



Region Halland

VI SKAPAR MÖJLIGHETER

Tillsynssamverkan i Halland - Miljö



Enkät om länets Miljö- och hälsoskyddskontor 2009

Hela Halland

*Frida Forsberg
&
Per Albinsson*

2009-07-06

Tillsynssamverkan i Halland - Miljö

Enkät om länets Miljö- och hälsoskyddskontor 2009

Inledning

Under maj-juni 2007 skickades en gemensam enkät ut i samtliga sex kommuner i Halland. Efter två år - i april 2009, skickades en likadan enkät ut igen. Enkäten skickades till de personer som varit i kontakt med något av de Miljö- och hälsoskyddskontor som finns i länet. Varje kommun hade sin egen logotyp på enkäten. Gemensamt för alla enkäterna var att Region Hallands logotyp också fanns med och att det medsända missivet också var undertecknat av FoU-chefen på Region Halland, Per Albinsson. Gemensamt var naturligtvis också att frågorna var identiska i samtliga enkäter. Enkäterna skickades ut från Region Halland, med svarskuvert till Region Halland. I denna omgång av undersökningen deltog inte Kungsbacka på grund av att de skulle ingå i en annan undersökning inom kommunen.

Denna enkla rapport redovisar svarsfördelningen i hela länet. Varje kommun erhåller förutom denna rapport, även en som ger den egna kommunens resultat satt i jämförelse med kommunens resultat från föregående år samt även det övriga länets sammanlagda resultat.

I denna redovisning kommer endast ett fåtal jämförelser att göras mellan kommunerna/kontoren.

Svarsfrekvens

Andelen som svarade på enkäten är relativt jämn mellan alla kommunerna. Högst svarsfrekvens fick vi i Halmstad (52,5%) och lägst i Hylte (41,6 %).

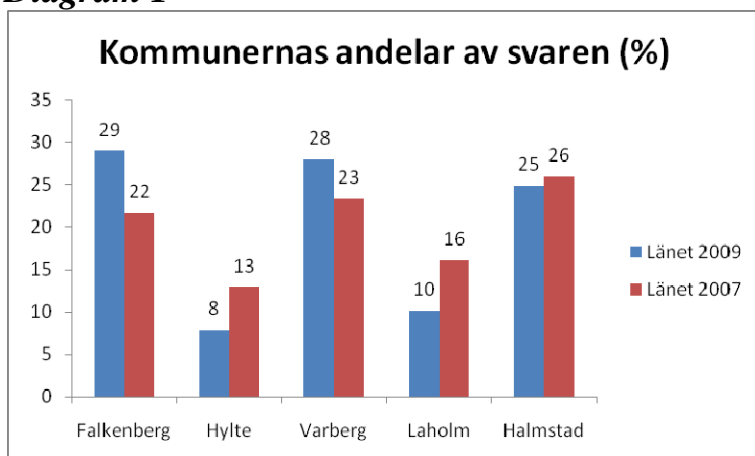
Tabell 1

Kommun	Utskick	Åter avs	Nådda	Inkomna	Svarsfrekvens
Falkenberg	601	15	586	302	51,5
Hylte	200	3	197	82	41,6
Varberg	578	13	565	291	51,5
Laholm	245	3	242	106	43,8
Halmstad	500	7	493	259	52,5
Totalt	2124	41	2083	1040	48,2

Slutresultatet blev 1040 inskrivna svarsenkäter i databasen. Materialet har bearbetats med hjälp av SPSS 15.0 och Excel.

De enskilda kommunernas andelar av det totala materialet framgår av diagram 1. I Falkenberg och Varberg har antalet inkomna svar ökat med sju resp. fem procentenheter medan det i Hylte och Laholm har minskat med fem resp. sex procentenheter.

Diagram 1

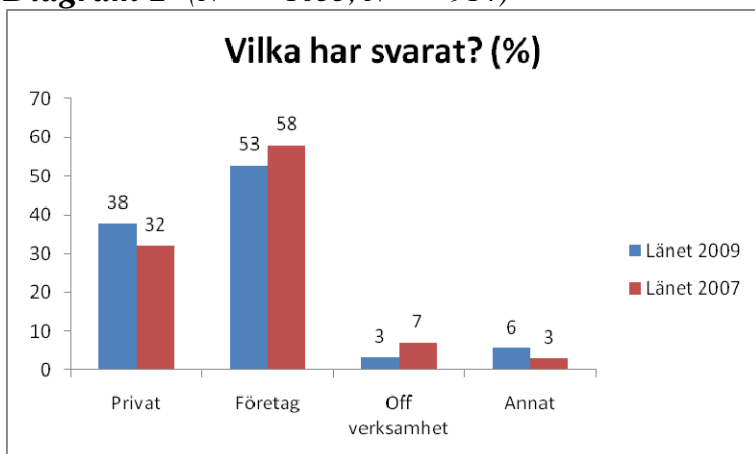


Bakgrundsfakta.

Enkätens inledande del handlade om frågor som är att betrakta som bakgrundsfakta. Den första frågan i enkäten handlade om att de svarande skulle uppge att han/hon svarade som privatperson, representant för företag eller som representant för offentlig verksamhet. Det fanns också möjlighet att fylla i alternativet ”Annat”. Diagram 2 visar att mer än hälften av svaren även denna gång kommer från representanter för företag. Denna andel varierade dock väldigt mycket mellan kommunerna. I Halmstad var 76 % av svaren från företagsrepresentanter, I Varberg var motsvarande andel endast 38 %! Halmstad hade även 2007 högst andel representanter från företag (91 %).

Svaranden från ”offentlig verksamhet” har minskat med fyra procentenheter samtidigt som ”Annat” har ökat med tre. Med ”N” menas antalet svar.

Diagram 2 ($N^{2009}=1033$, $N^{2007}=914$)

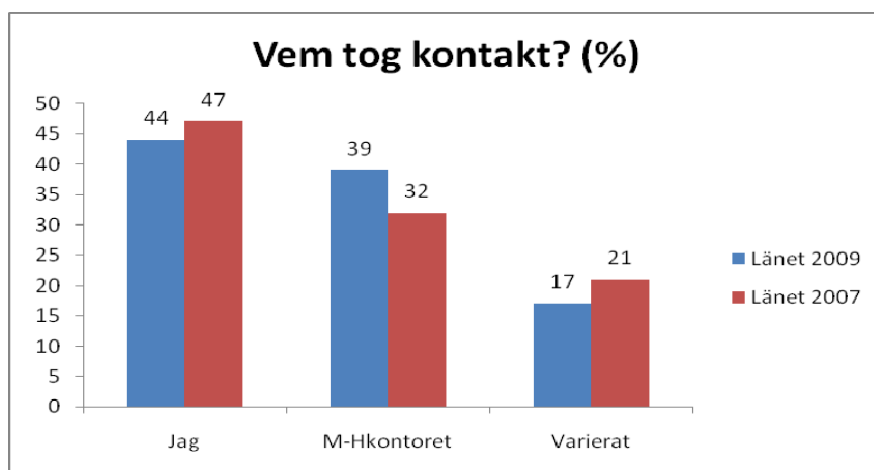


Högst andel som representerade offentlig verksamhet fanns i Halmstad (5,4 %) och lägst i Hylte (0 %). Föregående år var det Varberg som hade högst andel representanter från offentlig verksamhet (12 %) och Kungsbacka lägst (0 %).

Hälften av de svarande 2007 (49 %) hade endast haft en kontakt med kontoret. Den andra hälften (48 %) hade haft flera kontakter. Läget ser likadant ut år 2009 Hälften (49 %) har endast haft en kontakt och andra hälften (48 %) har haft flera kontakter.

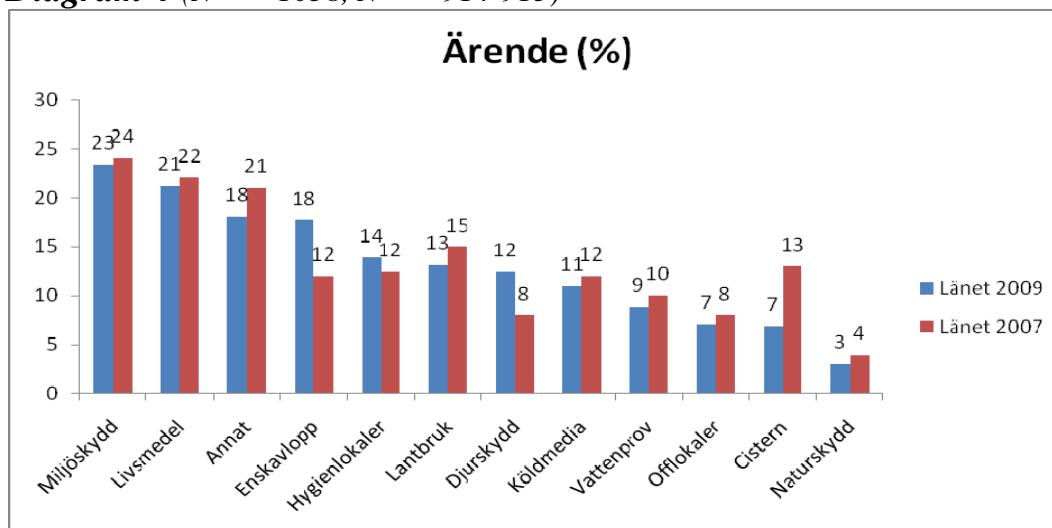
Bland dem som hade haft flera kontakter varierade det naturligtvis lite oftare när det handlade om vem som hade tagit kontakten. Av Diagram 3 går att utläsa att kontoren 2007 sammantaget hade tagit initiativ till kontakterna i nästan en tredjedel (år 2007) av fallen. Denna siffra har nu (2009) ökat något samtidigt som fallen där den svarande själv har tagit kontakten har minskat

Diagram 3 ($N^{2009}=993$, $N^{2007}=898$)



Vi ställde också en fråga, som handlade om vilken typ av ärende som kontakten med kontoren hade handlat om. Diagram 4 redovisar den andel som svarat ja på ett antal olika ärendetyper. Noterbart är att både år 2007 och 2009 är det mellan 18 och 21 procent som menade att ärendet handlade om något annat än vad diagrammens kategorier innehåller.

Diagram 4 ($N^{2009}=1038$, $N^{2007}=914-915$)



De förekommer några skillnader angående vilka ärenden de svarande hör av sig om. Ser man till ärendet "Cistern" är det en markant minskning mellan 2007 och 2009, ett ärende som istället har ökat är "Enskilt avlopp". Det skulle bli för långt att här i detalj jämföra svarsfördelningarna i kommunerna.

Några olikheter finns. Tjugoen procent av de svarande i Varberg år 2007 prickade för Cistern, år det endast 2009 sex procent som prickade för "Cistern". I ärendet enskilt avlopp har andelen i Falkenberg som prickat för ökat markant från tio procent till 29 procent, och Laholm har minskat med sju procentenheter resten av kommunerna ligger runt tio procent. Den högsta andelen som hade haft kontakt rörande "Lantbruk" fanns även detta år i Laholm med en tredjedel, föregående år var det var fjärde som hade haft ett sådant ärende. År 2007 hade nästan en tredjedel (27 %) i Varberg prickat för "Livsmedel" motsvarande andel var väsentlig lägre (17 %) år 2009.

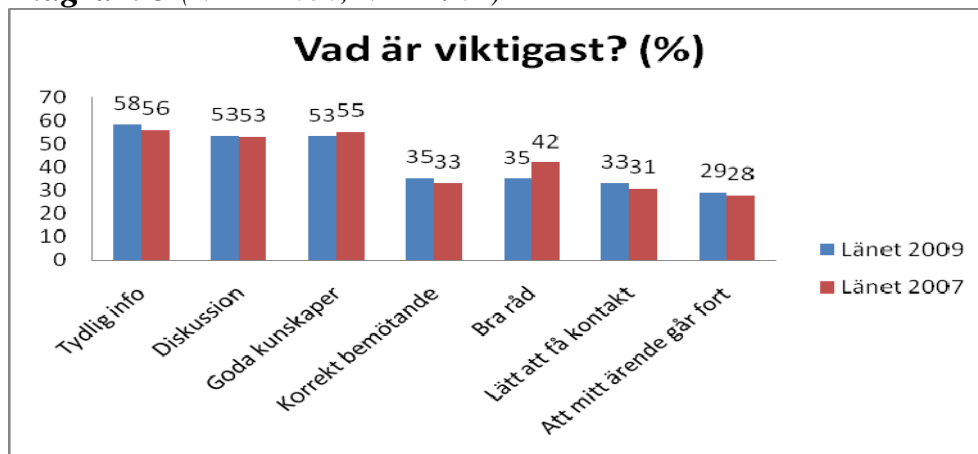
Vad är viktigast?

I enkätens andra del fick de svarande välja ut tre av sju påståenden som de tyckte vara viktiga i kontakterna med miljö- och hälsoskyddskontoren.

De sju alternativen var:

- Det är viktigt att den information jag får av personalen är tydlig.
- Det är viktigt att jag får ett korrekt bemötande.
- Det är viktigt att mitt ärende behandlas snabbt.
- Det är viktigt att personalen har goda ämneskunskaper i mitt ärende.
- Det är viktigt att jag lätt kan komma i kontakt med personalen.
- Det är viktigt att de råd som ges är användbara.
- Det är viktigt att det förekommer konstruktiva diskussioner med mig innan beslut fattas.

Diagram 5 ($N^{2009}=1036$, $N^{2007}=902$)



Det är rätt tydligt i Diagram 5 att tre av påståenden även detta år framstår som viktigare än de övriga fyra. Påståendena om vikten av tydlig information, om goda ämneskunskaper hos personalen och att det förekommer konstruktiva diskussioner före beslut hamnar på en påtagligt högre nivå än vad de övriga påståendena gör. Det förekommer inga större skillnader mellan åren.

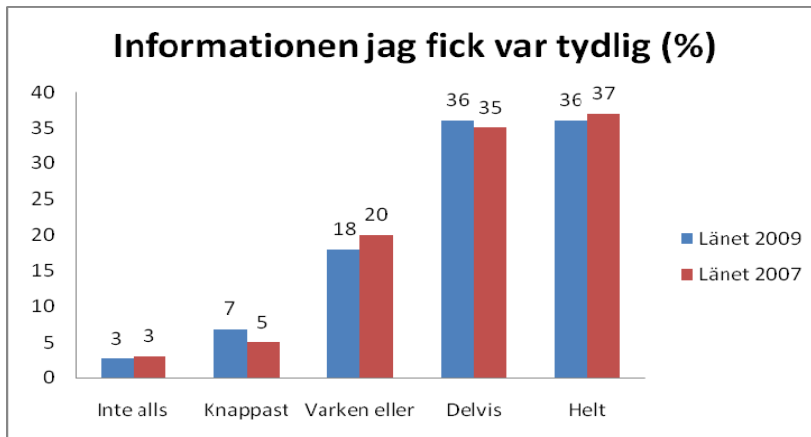
Hur upplevdes kontakten med miljö- och hälsoskyddskontoret?

Den tredje delen av enkäten försökte fånga upp de svarandes syn på och uppfattning om kontakten med kontoret. Åtta olika påståenden skulle bedömas utifrån en fem-gradig skala från "Instämmer inte alls" till "Instämmer helt". Svarsfördelningarna skiljer sig mellan kommunerna en aning i samtliga åtta påståenden. I denna rapport redovisar vi inte den enskilda kommunens profil, utan den återfinns i den kommunspecifika rapporten. Däremot väljer vi att redovisa i vilket intervall kommunernas medelvärden hamnar. Medelvärdet är beräknat genom att lägga samman alla respondenternas svar i en kommun där "Instämmer inte alls" är ett poäng och "Instämmer helt" är fem poäng. Det teoretiska medelvärdet kan således variera mellan 1,0 och 5,0.

Våra 40 medelvärden (=fem kommuner gånger åtta påståenden) varierar totalt sett mellan som lägst 3,22 och som högst 4,38. Det går inte att se någon markant skillnad mellan medelvärdena i de olika påståendena.

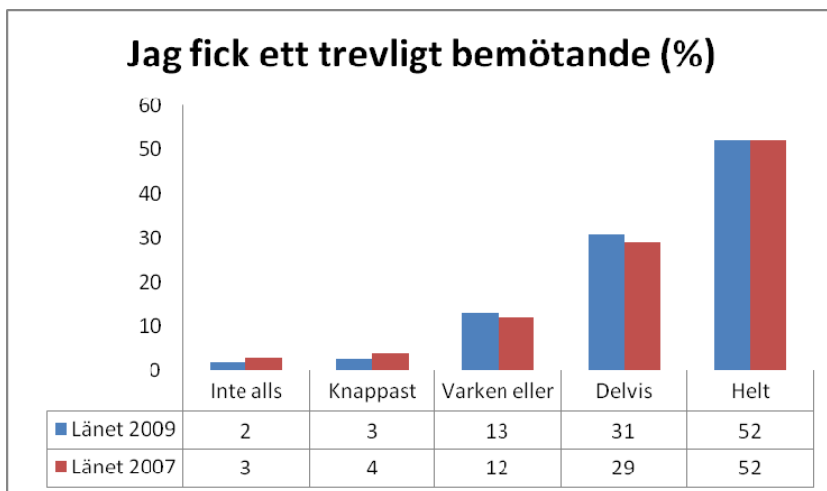
Det första påståendet löd ”Den information som jag fick var tydlig.”

Diagram 6 ($N^{2009}=973$, $N^{2007}=877$)



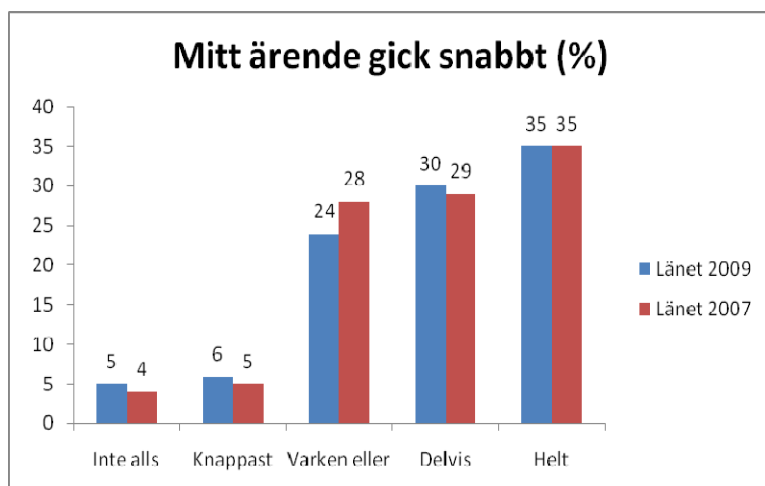
Medelvärdet för detta påstående varierade mellan 3,78 och 4,06. Vilket är ungefär samma som föregående år då det varierade mellan 3,80 och 4,20.

Diagram 7 ($N^{2009}=981$, $N^{2007}=874$)



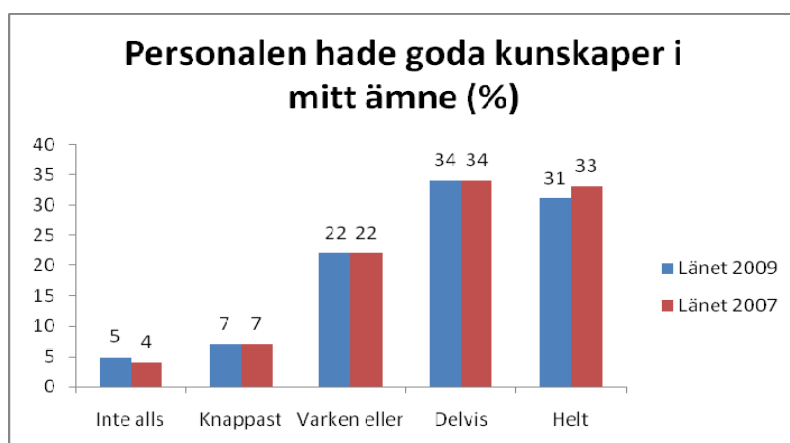
Medelvärdet låg här mellan 4,14 och 4,38. År 2007 låg medelvärdena mellan 4,05 och 4,46.

Diagram 8 ($N^{2009}=967$, $N^{2007}=860$)



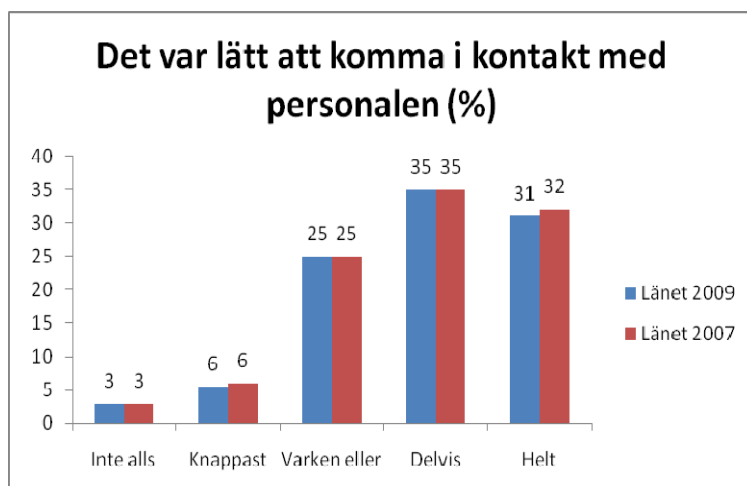
Medelvärde varierade mellan 3,65 och 4,02, vilket inte heller är så stor skillnad från tidigare resultat på 3,75 och 4,04.

Diagram 9 ($N^{2009}=964$, $N^{2007}=851$)



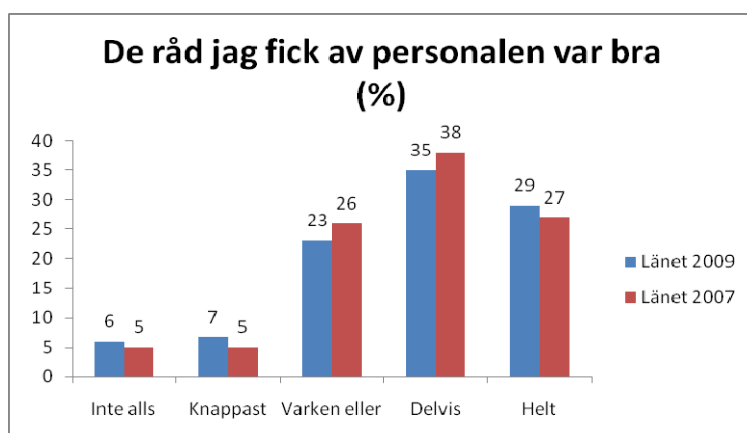
Variationen i kommunernas medelvärden var fortfarande stor och ligger nu mellan 3,73 och 4,03. Föregående års medelvärde låg mellan 3,62 och 4,08.

Diagram 10 ($N^{2009}=958$, $N^{2007}=841$)



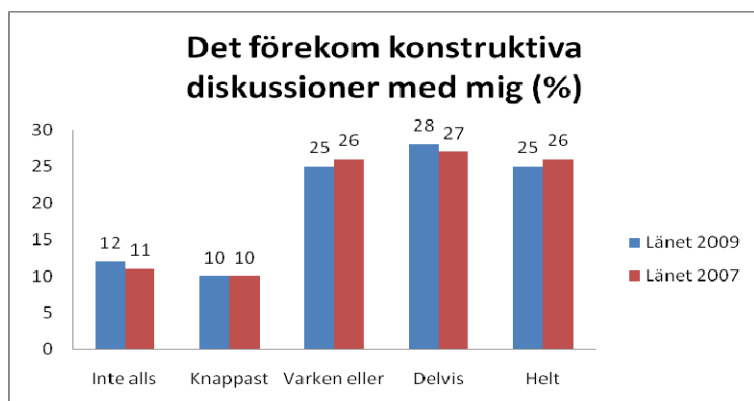
För detta påstående var variationen mellan 3,74 och 4,03, vilket är en ytterst liten ökning jämförelsevis med 3,81 och 4,04.

Diagram 11 ($N^{2009}=942$, $N^{2007}=820$)



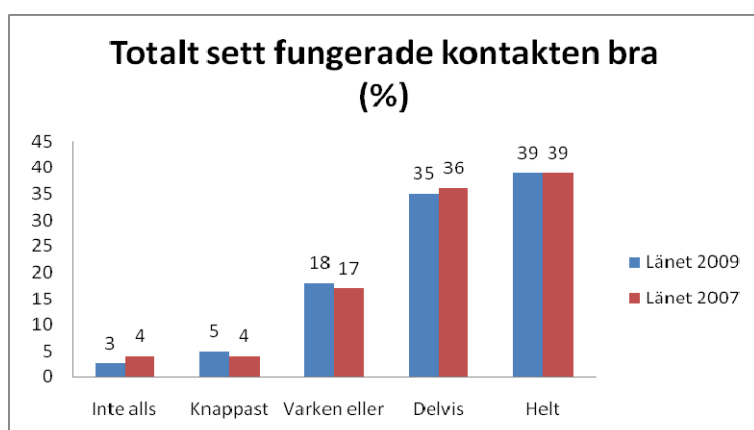
I denna fråga var variationen mellan 3,57 och 3,88, jämfört med föregående år 3,63 och 3,97.

Diagram 12 ($N^{2009}=923$, $N^{2007}=805$)



Detta påstående fick det lägsta betyget totalt sett. Variationen fanns mellan kommunerna, från 3,24 och 3,55, vilket är nästan detsamma som tidigare medelvärden mellan 3,20 och 3,65.

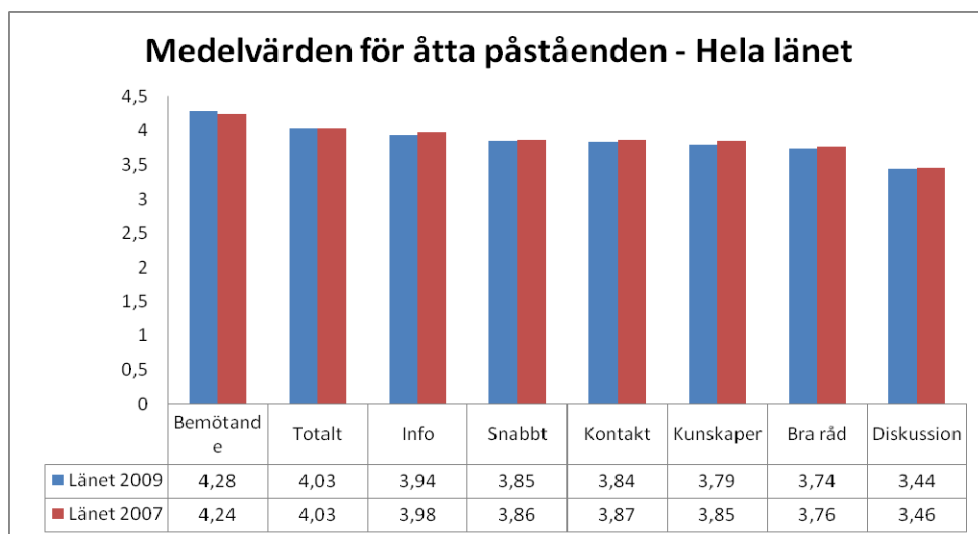
Diagram 13 ($N^{2009}=982$, $N^{2007}=881$)



Det avslutande påståendet i detta avsnitt var ett försök att låta respondenterna summera sitt intryck av kontakten med kontoret. Generellt får vi påstå att ett totalt medelvärde på 4,03 är ett bra resultat. Variationen mellan kommunerna låg mellan 3,86 och 4,17, vilket är mycket likt 2007 års resultat (3,86 och 4,21).

Diagram 14 redovisar medelvärdena för samtliga åtta påståenden. Variationen är mellan 3,44 och 4,28 vilket också detta är likt föregående resultat från 2007 (mellan 3,46 och 4,24). I huvudsak följer rangordningen 2009 mellan påståendena från 2007.

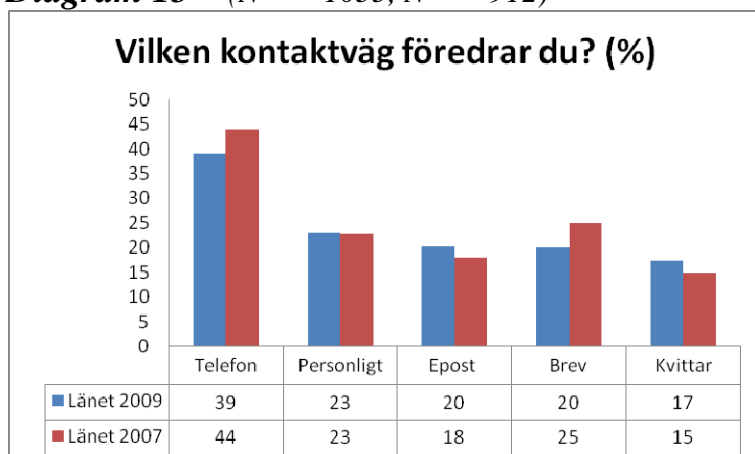
Diagram 14



Vilken kontaktsväg föredrar de svarande?

Vår enkät avslutades med att respondenterna ombads att tala om vilken kontaktsväg som man föredrar. Man skulle ”Svara genom att markera det som stämmer bäst”. Men det gjorde man inte! Många markerade både två och tre alternativ. Diagram 15 redovisar därför hur många som markerade respektive kontaktsväg. ”Kvittar” innebär att var sjunde markerade alternativet ”Det spelar ingen roll”.

Diagram 15 ($N^{2009}=1035$, $N^{2007}=912$)



Avslutande kommentar

Alla redovisade uppgifter bygger på det totala urvalet. Det interna bortfallet, d v s uteblivna svar på vissa frågor, varierar i materialet. Lägst andelar finns bland bakgrundsfrågorna. Bortfallet ökar något i den andra delen i enkäten. Högst är bortfallet i den tredje delen, som handlar om att bedöma de faktiska kontakterna.